

08.00.10. Финансы, денежное обращение и кредит

DOI: 10.24411/2304-6139-2020-10500

А.Ю. Аджиева - кандидат экономических наук, доцент кафедры «Денежное обращение и кредит» ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина»,

A. Yu. Adzhieva - Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Monetary Circulation and Credit, FSBEI HE "Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin", mbc_@mail.ru;

Э.К. Хадикова - кандидат экономических наук, доцент кафедры «Экономическая безопасность, бухгалтерский учёт, финансы и аудит» ФГБОУ ВО «Горский государственный аграрный университет»,

E.K. Khadikova - Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of "Economic Security, Accounting, Finance and Audit" of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Mountain State Agrarian University", mbc_@mail.ru.

НАЛОГОВОЕ СТИМУЛИРОВАНИЕ ИННОВАЦИОННО-ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ КАК КЛЮЧЕВОЙ ФАКТОР РАЗВИТИЯ НАЛОГОВОГО ПОТЕНЦИАЛА ДЕПРЕССИВНЫХ РЕСПУБЛИК СКФО TAX INCENTIVES FOR INNOVATION AND INVESTMENT PROCESSES AS A KEY FACTOR IN THE DEVELOPMENT OF THE TAX POTENTIAL OF THE DEPRESSED REPUBLICS OF THE NORTH CAUCASUS FEDERAL DISTRICT

Аннотация. Проблемы построения бюджетной консолидации в условиях очередного мирового экономического кризиса, отягощенного пандемией (коронавирусом) вышли на передний план и требуют оперативной корректировки проводимой налоговой политики. Действительно, сложившаяся весной 2020 г. геополитическая ситуация практически во всех экономически развитых странах требует изыскания новых источников прироста бюджетных доходов, существенных изменений в концепции национальной бюджетной и налоговой политики либо тотального задействования резервов.

Рассматриваемая нами проблема крайне актуальна как для федерального, так и для региональных бюджетов субъектов Российской Федерации.

В сложившихся условиях обеспечение экономического роста, устойчивости регионального развития сопряжено с необходимостью изыскания приоритетных направлений формирования налогового потенциала, развития налоговой конкуренции на региональном уровне.

Сегодня уже очевидно, что используемая в России модель налогового федерализма не способствует расширению спектра инструментариев развития налогового потенциала регионов, что, в первую очередь, негативно сказывается на масштабах инновационно-инвестиционных процессов. Нам представляется актуальным исследовать механизм развития горизонтальной налоговой конкуренции, чтобы сформировать благоприятный налоговый климат и совершенствовать налоговое администрирование в регионах. Особенно, это актуально для депрессивных республик Северного Кавказа.

Внесение необходимых корректировок в российскую модель налогового федерализма (без повышения налоговой нагрузки) должно быть ориентировано на развитие налогового стимулирования инновационно-инвестиционных процессов в контексте турбулентности регионального экономического развития.

Abstract. The problems of building fiscal consolidation in the context of the next global economic crisis, aggravated by a pandemic (coronavirus), have come to the fore and require prompt adjustments to the current tax policy. Indeed, the geopolitical situation that developed in the spring of 2020 in almost all economically developed countries requires the search for new sources of growth in budget revenues, significant changes in the concept of national budget and tax policy, or the total use of reserves.

The problem we are considering is extremely topical for both the federal and regional budgets of the constituent entities of the Russian Federation.

In the current conditions, ensuring economic growth, sustainability of regional development is associated with the need to find priority areas for the formation of tax potential, the development of tax competition at the regional level.

Today it is already obvious that the model of tax federalism used in Russia does not contribute to expanding the range of instruments for developing the tax potential of regions, which, first of all, negatively affects the scale of innovation and investment processes. It seems relevant to us to study the mechanism for the development of horizontal tax competition in order to create a favorable tax climate and improve tax administration in the regions. This is especially true for the depressed republics of the North Caucasus.

Making the necessary adjustments to the Russian model of tax federalism (without increasing the tax burden) should be focused on the development of tax incentives for innovation and investment processes in the context of the turbulence of regional economic development.

Ключевые слова: экономический кризис, экономические санкции, налоговый федерализм, депрессивные республики, налоговый потенциал, инновационно-инвестиционные процессы.

Key words: economic crisis, economic sanctions, tax federalism, depressive republics, tax potential, innovation and investment processes.

В аннотации данной статьи мы отметили, что развитие действующей в России модели налогового федерализма предполагает наращивание ее конкурентных преимуществ. Одним из концептуальных направлений формирования налогового потенциала региона является разработка и задействование механизма активизации налогового стимулирования инновационно-инвестиционных процессов и развития процесса горизонтальной налоговой конкуренции на субфедеральном уровне.

Эксперты говорят, что по сей день отсутствует общепринятая система подходов на сущность, необходимость, формы проявления и качества налоговой конкуренции. Не уходя в эту полемику, отметим – налоговая конкуренция есть положительный фактор развития налогового потенциала территории, ибо она обеспечивает региональный экономический рост.

Мы не разделяем взгляда тех экономистов, которые утверждают, что наличие налоговой конкуренции в регионах оборачивается неэффективностью деятельности местных органов власти и управления, ибо последние заинтересованы в уменьшении налоговых ставок до уровня ниже конкурентного, скажем, ниже, чем в соседних регионах.[13]

Нам представляется, что разумная налоговая конкуренция не только укрепляет налоговую базу, но и позволяет эффективно распределять общественные блага, стимулировать к активной деятельности потенциальных налогоплательщиков. В идеале (в соответствии с положениями экономической теории) налоговая конкуренция позволяет формировать равновесную цену – налоговые издержки налогоплательщиков региона равны стоимости выделяемого государством набора общественных благ.

В целом, влияние налоговой конкуренции на уровень инвестиционной привлекательности республики подлежит качественной оценке – территория всегда более привлекательна для инвесторов, чем выгоднее предоставляемые ею условия налогообложения в сравнении с соседними регионами.

Действительно, в современных реалиях налоговое стимулирование инновационно-инвестиционных процессов стало реальным и эффективным фактором формирования налогового потенциала региона. Ее использование предполагает предоставление объектам налогообложения исключительных условий путем сокращения налоговых баз.[4,10]

Такой подход позволяет активизировать процесс привлечения в регион новых налогоплательщиков, увеличить объемы деятельности местных предпринимателей, создавать новые рабочие места, увеличить активы и т.п. Речь идет о том, что широкое задействование инструментариев налогового стимулирования инновационно-инвестиционных процессов начинает выступать в качестве драйвера расширения налоговой базы, а значит, и устойчивого наращивания налогового потенциала региона.

Налоговое стимулирование является эффективным государственным финансовым инструментом активизации инновационно-инвестиционной деятельности, позволяющим устойчиво формировать благоприятный налоговый климат. Понятно, что для формирования подобного делового климата нужны специальные экономические, правовые, политические и иные условия, непосредственно оказывающие прямое воздействие на взаимоотношения между налоговыми структурами и налогоплательщиками, и в т.ч., на реализацию последними своих экономических обязательств. [1,6,9]

Территориальный налоговый климат выступает как своеобразная интегральная характеристика, отражающая вектор влияния системы налогообложения на региональное развитие. И это естественно, ибо уровень состояния регионального налогового климата определяет место регистрации налогоплательщиков, их организационно-правовую форму деятельности, выбор конкретной системы налогообложения и т.п., а также модели cash flow. В числе основных составляющих регионального развития налогового климата можно отметить налоговую нагрузку, удельный вес хозяйствующих субъектов, отобранных для налоговых проверок, систему налогового стимулирования...[3,5]

В ходе нашего исследования мы убедились, что необходимо активное применение инструментариев налогового стимулирования в северокавказских республиках, ибо это в сегодняшних условиях единственный сценарий, позволяющий развивать в депрессивном регионе стимулирующую функцию налога, обеспечить стратегическую конкурентоспособность региональной экономической системы и устойчивый рост налогового потенциала.

Уместно также отметить, что Министерство экономического развития РФ в качестве ключевого фактора экономического развития страны рассматривает формирование благоприятных условий налогообложения в регионах с целью активизации привлечения инвестиционных потоков в региональную экономическую систему. Это можно обеспечить внедрением комплекса налоговых льгот и предоставлением инвестиционного налогового кредита. [11]

Необходимость незамедлительного задействования такого подхода можно подтвердить статистическими данными ФСГС РФ – объем экспортируемой высокотехнологичной промышленной продукции равен 2,3%, тогда как в Китае – 32,8%, а в США – 32,9%; удельный вес промпредприятий, использующих инновационные технологии, в общем объеме всех хозяйствующих субъектов РФ менее 6%, тогда как, например, в ФРГ – 72%, в США – 54% и т.д. [12]

Очень удручающее положение мы наблюдаем, когда сравниваем параметры стимулирования инновационной деятельности в РФ с другими странами. Так, если во Франции показатель налоговых льгот на 1 доллар США приходится 0,42\$ налогового стимулирования, то в РФ – (-0,02\$). [12]

Как видно из приведенных значений, в Российской Федерации ни о каком реальном налоговом стимулировании не приходится говорить, ибо у нас наблюдается отрицательный эффект для предприятий, участвующих в инновационных процессах.

Примечательно, во всех многочисленных исследованиях по проблемам развития инвестиционной деятельности в России в качестве основной причины, ограничивающей эту деятельность, прямо указывается на острую нехватку финансовых средств.

Все это лишний раз подтверждает актуальность создания условий для активизации привлечения в регионы инвестиций на основе задействования современных механизмов налогового стимулирования инновационной деятельности.

В специальной литературе приведено множество подтверждающих материалов международной практики налогового стимулирования. Причем, в западных странах при формировании благоприятного налогового климата упор делается не на снижение налогового бремени по налоговой системе, а на развитие локального налогового стимулирования, в т.ч. на налоговое стимулирование инновационно-инвестиционной деятельности на уровне регионов, муниципалитетов.

Так, в экономически развитых странах – США, Канада, Австралия, ЕС и др. государство напрямую финансирует инновационную деятельность, в Японии, Южной Корее – предпочтение отдано налоговому стимулированию и др. [12]

Исследование международной практики развития налогового стимулирования инновационно-инвестиционной деятельности позволяет говорить о наличии ряда основных его направлений.

В первую очередь, необходимо отметить широкое использование ускоренной амортизации оборудования, используемого в НИОКР или в производстве инновационных продуктов. Причем, норма амортизации достигает до 30%, а в ряде стран ЕС представлена полная свобода касательно амортизации основных средств.

Другим инструментом международной практики налогового стимулирования инновационной активности является предоставление существенных льгот по налогу на прибыль корпорациям в странах, имеющих развитую инновационную сферу при одновременной высокой налоговой нагрузке по этому налогу.

Так, в таких странах как Великобритания, Германия, Дания, Швеция в числе налоговых инструментариев стимулирования широко используется ряд налоговых вычетов, средства на создание инвестиционного резерва – вплоть до освобождения от уплаты налогов... [12,13]

Надо отметить (и это новшество для РФ) – в США, Франции, Японии и др. предоставляется налоговый исследовательский кредит. Суть его механизма состоит в предоставлении вычета по налогу на прибыль как части произведенных инновационных издержек.

В западных странах также активно используется ряд косвенных инструментов налогового стимулирования инновационно-инвестиционных процессов. Так, например, у финских научных сотрудников подоходный налог снижен до 30% в сравнении с обычными налогоплательщиками, в Германии и Франции наблюдается стимулирование расходов на повышение квалификации научных сотрудников, на стимулирование спроса на экологичные автомашины и др. [14]

Эксперты отмечают неравномерность распределения инструментариев налогового стимулирования в России, что предполагает его комплексное применение и обязательную ориентированность на все стадии реализуемого инновационно-инвестиционного процесса.

Нам представляется, что в республиках еще не осознали, что активизацию налогового стимулирования инновационно-инвестиционной деятельности необходимо рассматривать в качестве неотъемлемого направления развития налогового потенциала региона в условиях реализуемой налоговой политики без изменения ее ключевых характеристик.

Очевидно, что для повсеместного внедрения инструментариев налогового стимулирования инновационно-инвестиционных процессов необходима инновационная трансформация экономики национального хозяйства, что позволит регионам не только усилить их налоговый потенциал, но и получить реальный синергетический мультипликативный эффект, а также выступить в качестве катализатора инновационного развития. Бесспорно, такой подход позволит в депрессивных республиках образовать локальные точки роста и, в целом, обеспечить устойчивое социально-экономическое развитие. [2,7,8]

В ходе исследования мы выявили наличие в республиках некоторых возможностей использования инструментариев налогового стимулирования инновационно-инвестиционных процессов, соответствующих мировой практике. Проблема в другом – в неиспользовании этих инструментов в регионе. Одной из причин такого явления мы считаем острую нехватку кадров с рыночным мышлением.

Вышеизложенное позволяет рассматривать налоговый потенциал региона в качестве существенной составляющей структуры бюджетного и финансового потенциалов, представляющей собой максимальную сумму доходов бюджетной системы, потенциально аккумулированной как налоги, сборы и иные обязательные платежи, уплачиваемые хозяйствующими субъектами исследуемого региона в рамках реализуемой модели налогового фе-

дерализма за конкретный период времени, опосредованной налоговыми структурами, в соответствии с проводимой государственной налоговой политикой и с учетом особенностей регионального социо-эколого-экономического развития.

Источники:

1. Алиев Б.Х. Модернизация российской модели налогового федерализма как фактора повышения эффективности налоговой системы //Налоги и финансовое право. – 2011. - №7. – С.178-182
2. Вылкова Е.С. Факторы, влияющие на налоговое состояние региона //Журнал правовых и экономических исследований. – 2013. - №4. – С.10-14
3. Денисенко Ю.Н. Модернизация системы регионального налогообложения в современной экономике России: автореф. дис. канд. экон. наук. – Ростов-на-Дону, 2011. – 25 с.
4. Кириллова С.С. Совершенствование управления доходами муниципального образования с использованием налогового потенциала //Налоги и налогообложение. – 2011. - №12. – С.4-9
5. Левина В.В. Реализация стимулирующей функции межбюджетного регулирования на региональном уровне //Финансы. – 2010. - №1. – С.19-22
6. Мисаков А.В. Некоторые аспекты развития институциональной среды агропродовольственного комплекса //Известия Кабардино-Балкарского научного центра РАН. - 2015. - № 4 (66). - С. 92-98.
7. Мисаков В.С. Некоторые проблемы обеспечения качества информации для процесса стратегического управления //В сборнике: Северный Кавказ в системе стратегического развития России материалы Всероссийской научно-практической конференции, 2011. - С. 60-65.
8. Мисаков В.С., Озроков А.О. Методические рекомендации развития информационных технологий в региональных производственных комплексах //Известия Кабардино-Балкарского научного центра РАН. - 2013. - №5 (55). - С.115-120.
9. Мисаков В.С. Развитие финансового анализа на стадии инвестирования //Вопросы статистики. - 2002. - №2. - С.47.
10. Мисаков В.С. Сравнение как общенаучный метод познания // Известия Кабардино-Балкарского научного центра РАН. - 2007. - № 3. - С. 16.
11. Осипова Е.С. Методологические и практические аспекты оценки налогового потенциала //Налоги (газета). – 2013. - №47
12. Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации до 2030 г. – [Электронный ресурс]. – МЭП РФ. – Режим доступа: <https://www.minfin.ru/common/uploaded/library> (25.06.2016)
13. Пугачев А.А. Мировая практика налогового стимулирования инновационной деятельности: необходимость и границы применения в России //Вестник Орел ГИЭТ.- 2012. - №2. – С.106-112
14. Boadwey R. Inter-Governmental fiscal realtions: The facilitator of fiscal decentralization //In Constitution political economy. – 2011. – No.12. – Pp.93-121

References:

1. Aliev B.Kh. Modernization of the Russian model of tax federalism as a factor in increasing the efficiency of the tax system // Taxes and Financial Law. - 2011. - No. 7. - S.178-182
2. Vylkova E.S. Factors Affecting the Tax Status of the Region // Journal of Legal and Economic Research. - 2013. - No. 4. - S.10-14
3. Denisenko Yu.N. Modernization of the system of regional taxation in the modern economy of Russia: author. dis. Cand. econom. sciences. - Rostov-on-Don, 2011. - 25 p.
4. Kirillova S.S. Improving the revenue management of a municipal entity using tax potential // Taxes and Taxation. - 2011. - No. 12. - P.4-9
5. Levina V.V. Implementation of the stimulating function of interbudgetary regulation at the regional level // Finance. - 2010. - No. 1. - P.19-22
6. Misakov A.V. Some aspects of the development of the institutional environment of the agri-food complex // News of the Kabardino-Balkarian Scientific Center of the Russian Academy of Sciences. - 2015. - No. 4 (66). - S. 92-98.
7. Misakov V.S. Some problems of ensuring the quality of information for the process of strategic management // In the collection: The North Caucasus in the system of strategic development of Russia, materials of the All-Russian scientific and practical conference, 2011. - S. 60-65.
8. Misakov V.S., Ozrokov A.O. Methodical recommendations for the development of information technologies in regional industrial complexes // News of the Kabardino-Balkarian Scientific Center of the Russian Academy of Sciences. - 2013. - No. 5 (55). - S. 115-120.
9. Misakov V.S. Development of financial analysis at the investment stage // Statistics issues. - 2002. - No. 2. - P.47.
10. Misakov V.S. Comparison as a general scientific method of cognition // News of the Kabardino-Balkarian Scientific Center of the Russian Academy of Sciences. - 2007. - No. 3. - P. 16.
11. Osipova E.S. Methodological and practical aspects of assessing the tax potential // Taxes (newspaper). - 2013. - No. 47
12. Forecast of the socio-economic development of the Russian Federation until 2030 - [Electronic resource]. - Ministry of Economic Development of the Russian Federation. - Access mode: <https://www.minfin.ru/common/uploaded/library> (25.06.2016)
13. Pugachev A.A. World practice of tax incentives for innovation: the need and boundaries of application in Russia // Bulletin Orel GIET.- 2012. - No. 2. - S.106-112
14. Boadwey R. Inter-Governmental fiscal realtions: The facilitator of fiscal decentralization // In Constitution political economy. - 2011. -- No.12. - Pp. 93-121